

## RESOLUCION N. 02350

### “POR LA CUAL SE RESUELVE UN PROCESO SANCIONATORIO Y SE TOMAN OTRAS DECISIONES

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente, en uso de las funciones conferidas por el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de las cuales le corresponde ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en el Distrito Capital de Bogotá, conforme a la visita técnica realizada el día 25 de septiembre de 2012, se encontró que la sociedad denominada **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1, representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, para efectuar las observaciones tendientes a establecer el cumplimiento legal en materia de emisiones atmosféricas.

Que teniendo en cuenta lo anterior, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de esta Secretaría, emitió los **Conceptos Técnicos 07966 del 19 de noviembre de 2012, 07054 del 14 de agosto de 2014, 07948 del 08 de septiembre de 2014**, los cuales sirvieron de fundamento para iniciar el procedimiento sancionatorio administrativo de carácter ambiental.

##### DEL AUTO DE INICIO

Que la Secretaría Distrital de Ambiente a través de Dirección de Control Ambiental, en atención a lo establecido en el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009 y conforme a lo concluido en los **Conceptos Técnicos 07966 del 19 de noviembre de 2012, 07054 del 14 de agosto de 2014, 07948 del 08 de septiembre de 2014**, los cuales fueron acogidos en el **Auto 02215 del 18 de**

**julio de 2015**, dispuso en el artículo primero iniciar proceso sancionatorio en los siguientes términos:

“(…)

**“ARTICULO PRIMERO.** - - *Iniciar Procedimiento Sancionatorio Administrativo Ambiental en contra de la sociedad denominada **INVERSIONES MELO SAS.**, identificada con Nit. 9003461331-1, representada legalmente por el señor **JAIME MELO NAVARRETE**, identificado con cédula de ciudadanía No.19.314.059 o a quien haga sus veces, ubicada en la Calle 2A No. 23 - 31 Barrio el Vergel de la Localidad de Los Mártires de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción ambiental, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo y el Artículo 18 de la Ley 1333 de 2009.”*

(…)”

Que el precitado acto administrativo, fue notificado por aviso el 19 de noviembre de 2015, previa citación a través del radicado 2015EE142121 con constancia de ejecutoria el 20 de noviembre de 2015, publicado en el boletín legal de la Entidad el día 03 de marzo de 2016, y comunicado al Procurador 4ª Judicial II Agrario y Ambiental de Bogotá mediante radicado 2015EE240963 del 02 de diciembre de 2015.

## FORMULACIÓN DE CARGOS

Que en virtud de lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 1333 de 2009, mediante **Auto 00350 del 17 de febrero del 2018**, la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaría, formuló pliego de cargos en contra de la sociedad **INVERSIONES MELO S.A.S.– EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT. 900.346.133-1, ubicada en la Calle 2A No. 23-31 barrio El Vergel de la localidad de Los Mártires de Bogotá D.C., en los siguientes términos:

“(…)

**Cargo Primero a Título de Dolo:** *Por NO demostrar mediante un estudio de emisiones atmosféricas los límites de emisión establecidos para el parámetro de Óxidos de Nitrógeno (NO2), para la Caldera Colmaquinas de 30 BHP, que utiliza como combustible gas natural, vulnerando así lo establecido en el parágrafo 6 del artículo 4 de la Resolución 6982 de 2011, en concordancia con lo señalado en los numerales 2, 2.1 Capítulo II del protocolo para el control y vigilancia de la contaminación atmosférica, generada por fuentes fijas última versión, adoptado mediante resolución 760 de 2010 y ajustado por la Resolución 2153 de 2010.*

**Cargo Segundo a Título de Dolo:** *Por NO demostrar con un estudio de emisiones atmosféricas el cumplimiento de los estándares máximos de emisión de contaminantes (Material Particulado e Hidrocarburos Totales dados como metano ) , dentro del proceso productivo adelantado por la industria INVERSIONES MELO S.A.S. actualmente – EN LIQUIDACIÓN, generados por el molino mezclador de materia prima utilizado para realizar el prensado de material para formar las láminas de caucho, vulnerando así lo establecido en el artículo 9 de la Resolución 6982 de 2011, en*

*concordancia con lo ordenado en los numerales 2, 2.1 Capítulo II del protocolo para el control y vigilancia de la contaminación atmosférica, adoptado mediante resolución 760 de 2010 y ajustado por la Resolución 2153 de 2010.*

**Cargo Tercero a Título de Dolo:** *Por NO contar con dispositivos de control que aseguren una adecuada dispersión de los gases, vapores, partículas u olores generados en el desarrollo de la actividad de vulcanizado, desarrollada por industria INVERSIONES MELO S.A.S. actualmente – EN LIQUIDACIÓN causando con ello molestias a los vecinos y transeúntes del sector, vulnerando de esta manera el Parágrafo 1 Artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011.*

**Cargo Cuarto a Título de Dolo:** *Por NO contar con puertos de muestreo que permitan realizar una medición directa y demostrar el cumplimiento normativo de las emisiones generadas por la Caldera Colmaquinas de 30 BHP que opera con gas natural, vulnerando de esta manera el Artículo 71 de la Resolución 909 de 2008, en concordancia con el Artículo 18 de la Resolución 6982 de 2011.*

(...)"

Que el precitado acto administrativo se notificó por edicto desde el día 23 al 29 de mayo de 2018., previa citación a través del radicado 2018EE30698 del 17 de febrero 2108, a la sociedad **INVERSIONES MELO S.A.S.– EN LIQUIDACIÓN** con NIT. 900.346.133-1.

## **DE LOS DESCARGOS**

Que de acuerdo con el artículo segundo del auto mediante el cual se formuló cargos a la sociedad **INVERSIONES MELO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT. 900.346.133-1, y/o quien hiciera sus veces, contaba con diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del mismo, para que directamente o por medio de apoderado debidamente constituido, presentara por escrito los descargos a que hubiere lugar y aportara o solicitara la práctica de las pruebas que considerara pertinentes y que fueran conducentes de conformidad a lo establecido en el artículo 25 de la ley 1333 de 2009.

Que la sociedad **INVERSIONES MELO S.A.S.– EN LIQUIDACIÓN** identificada con NIT. 900.346.133-1, no accionó su ejercicio al derecho de defensa y debido proceso que le asiste, por cuanto se puede observar en el sistema FOREST y en el expediente **SDA-08-2015-2162** en físico no presentó descargos.

## **DE LA PRÁCTICA DE PRUEBAS**

Que mediante **Auto 02302 del 27 de junio de 2019**, la Secretaría Distrital de Ambiente, a través de la Dirección de Control Ambiental, Ordenó la apertura de la etapa probatoria y decretó unas pruebas de oficio y negó las solicitadas, así:

"(...)

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - De oficio, conforme a las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo, incorporar y practicar como pruebas dentro del presente proceso sancionatorio de carácter ambiental, los siguientes documentos obrantes dentro del expediente SDA-08-2015-2162, por ser pertinentes, conducentes y útiles, para el esclarecimiento de los hechos:

- Concepto Técnico 07966 del 19 de noviembre del 2012
- Requerimiento con radicado No. 2012EE151457
- Concepto Técnico 07054 del 14 de agosto del 2014.
- Concepto Técnico 07948 del 08 de septiembre del 2014.

(...)"

Que el acto administrativo se notificó por aviso el día 23 de septiembre de 2019, previa citación a través del radicado 2019EE143972 del 27 de junio de 2019.

Habiéndose efectuado la práctica de las pruebas relacionadas, cabe entonces realizar el correspondiente análisis a fin de determinar la responsabilidad de la sociedad investigada, en virtud de lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley 1333 de 2009.

En desarrollo de la prueba incorporada por el **Auto 02302 del 27 de junio de 2019**, ha de resaltarse que:

1. Los **Conceptos Técnicos 07966 del 19 de noviembre de 2012, 07054 del 14 de agosto de 2014, 07948 del 08 de septiembre de 2014**, permitieron a esta Autoridad determinar la sanción de acuerdo con el grado de afectación ambiental en lo relacionado a las emisiones atmosféricas por Fuentes Fijas.
2. Se evaluaron jurídica y técnicamente todos los documentos que reposan en el expediente **SDA-08-2015-2162**, con nomenclatura de esta Autoridad Ambiental, emitiendo Informe Técnico No. 01539 del 28 de mayo del 2021, en el cual se establecen los criterios para tomar una decisión de fondo respecto del proceso que nos ocupa, el cual se incorpora al presente acto administrativo, como se dispondrá en su parte resolutive.

## II. CONSIDERACIONES TÉCNICAS DE ESTA SECRETARÍA

Una vez efectuada la revisión documental del expediente **SDA-08-2015-2162**, se encontró la siguiente actuación técnica por parte de esta Secretaría:

Que los **Conceptos Técnicos 07966 del 19 de noviembre de 2012, 07054 del 14 de agosto de 2014, 07948 del 08 de septiembre de 2014 y sus respectivos anexos**, sirvió de argumento para expedir el **Auto 02215 del 18 de julio de 2015**, y que dada la información que reposa en el mismo, en especial en el último mencionado, se considera jurídicamente relevante recalcar en el presente acto administrativo, en el acápite de la valoración técnica lo siguiente:

a. **Concepto técnico No. 07966 del 19 de noviembre de 2012:**

“(…)

**6. CONCEPTO TECNICO**

- 6.1 La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no requiere tramitar permiso de emisiones atmosféricas de acuerdo a la Resolución 619 de 1997, porque la actividad desarrollada no está dentro de los procesos que requieren tramitar dicho permiso.
- 6.2 La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, incumple con el Artículo 4 de la Resolución 6982 del 2011 ya que no ha demostrado el cumplimiento de los estándares máximos de emisión a través de un estudio de emisiones para la caldera Colmáquinas de 30 BHP que opera con gas natural.
- 6.3 La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, incumple con el Artículo 17, Parágrafo Primero de la Resolución 6982 del 2011 al no contar con dispositivos que aseguren la adecuada dispersión de los gases, vapores partículas u olores generados en desarrollo de la actividad de vulcanizado y así evitar causar molestias a los vecinos o transeúntes del sector.
- 6.4 La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, incumple con el Artículo 71 de la Resolución 909 del 2008 y el Artículo 18 de la Resolución 6982 del 2011 al no contar con puertos de muestreo que permitan realizar una medición directa y demostrar el cumplimiento normativo de las emisiones generadas por la caldera Colmaquinas de 30 BHP que opera con gas natural. (...)

(...)

b. **Concepto Técnico No 07054 del 14 de agosto de 2014:**

“(…)

**6. CONCEPTO TÉCNICO**

- 6.1 La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no requiere tramitar el permiso de emisiones atmosféricas, de acuerdo a lo establecido en el Decreto 1697 de 1997 artículo 3 parágrafo 5, mediante el cual se establece que las calderas u hornos que utilicen gas natural o gas licuado de petróleo como combustible no requerirán permiso de emisiones atmosférica.

Adicionalmente, su actividad económica no está reglamentada dentro de las empresas que deban tramitar el permiso de emisiones, de acuerdo a lo establecido en la Resolución 619 de 1997.

No obstante lo anterior, según el artículo 2 de la Resolución 619 de 1997 la empresa está obligada a cumplir con los requerimientos establecidos en el Decreto 948 de 1995 y los que lo modifique o sustituyan, los cuales están sujetos al control y seguimiento por parte de la Secretaría Distrital de Ambiente.

- 6.2** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no cumple con el párrafo 1 del artículo 17 de la Resolución 6982 del 2011, por cuanto su actividad comercial genera material particulado, olores, gases ni vapores que son susceptibles de incomodar a los vecinos.
- 6.3** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no cumple con el artículo 18 de la Resolución 6982 de 2011 y el artículo 71 de la Resolución 909 de 2008, por cuanto la caldera de 30 BHP no cuenta con puertos ni plataforma para muestreo.
- 6.4** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, debe demostrar cumplimiento del límite de emisión de Óxidos de Nitrógeno para equipos de combustión que utilizan gas natural como combustible, de acuerdo a lo establecido en el artículo 4 de la Resolución 6982 de 2011.
- 6.5** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, debe demostrar cumplimiento del artículo 9 de la Resolución 6982 de 2011, mediante un estudio de emisiones en el molino mezclador de materia prima, en el cual se determine el parámetros de Material Particulado e Hidrocarburos totales dados como metano.
- 6.6** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, debe demostrar cumplimiento de la altura mínima de chimenea, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011.
- 6.7** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no dio cabal cumplimiento al Requerimiento 151457 del 10/12/2012, por cuanto no ha realizado las adecuaciones en la caldera, no ha realizado el estudio de emisiones, y no ha remitido informe de las obras realizadas. Por lo tanto se sugiere tomar las acciones jurídicas pertinentes.

(...)"

**c. Concepto técnico No. 07948 del 08 de septiembre de 2014:**

"(...)

## **6. CONCEPTO TÉCNICO**

- 6.1** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no requiere tramitar permiso de emisiones atmosféricas de acuerdo a la Resolución 619 de 1997, porque la actividad desarrollada no está dentro de los procesos que requieren tramitar dicho permiso.
- 6.2** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no cumple con el Artículo 17, Párrafo Primero de la Resolución 6982 del 2011 al no contar con dispositivos que aseguren la adecuada dispersión de los gases, vapores partículas u olores generados en desarrollo de la actividad de vulcanizado y así evitar causar molestias a los vecinos o transeúntes del sector.
- 6.3** La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no cumple con el Artículo 71 de la Resolución 909 del 2008 y el Artículo 18 de la Resolución 6982 del 2011 al no contar con puertos de muestreo que permitan realizar una medición directa y demostrar el cumplimiento normativo de las emisiones generadas por la caldera Colmáquinas de 30 BHP que opera con gas natural.

6.4 La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, debe demostrar cumplimiento del límite de emisión de Óxidos de Nitrógeno para equipos de combustión que utilizan gas natural como combustible, de acuerdo a lo establecido en el artículo 4 de la Resolución 6982 de 2011.

6.5 La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, debe demostrar el cumplimiento de los límites de emisión establecidos en el artículo 9 de la Resolución 6982 de 2011, mediante un estudio de emisiones en el molino mezclador de materia prima, en el cual se determine el parámetro de material particulado e Hidrocarburos totales dados como metano.

6.6 La altura de los ductos de las fuentes de emisión se deberá adecuar según los resultados del estudio de emisiones que se realice, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011.

6.7 La empresa **INVERSIONES MELO S.A.S.**, no dio cabal cumplimiento al Requerimiento 151457 del 10/12/2012, por cuanto no ha realizado las adecuaciones en la caldera, no ha realizado el estudio de emisiones, y no ha remitido informe de las obras realizadas. Por lo tanto se sugiere tomar las acciones jurídicas pertinentes.

(...):”

### III. CONSIDERACIONES JURIDICAS

Dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta Dirección se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario, para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.

### FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES

Que el artículo 8° de la Constitución Política consagra:

*“Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación”*

Que el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso y el derecho a la defensa, en virtud del cual, el debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Que el artículo 79 de la Carta Política, a su vez establece el derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano y a la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarla, e igualmente establece para el Estado entre otros deberes, el de proteger la diversidad e integridad del ambiente.

Que en el artículo 80 del ordenamiento superior, preceptúa que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo

sostenible, su conservación, restauración o sustitución, prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que igualmente, el ordenamiento constitucional señala en su artículo 95 que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece en su numeral 8º el de:

*“Proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano”.*

Que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, esa administración debe buscar el cumplimiento de los fines estatales, en consecuencia, la función administrativa debe estar al servicio de los intereses generales, desarrollando los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

## **FUNDAMENTOS LEGALES**

La Ley 1333 del 21 de julio 2009, estableció el procedimiento sancionatorio en materia ambiental, subrogando entre otras disposiciones los Artículos 83 a 86 de la Ley 99 de 1993, y señaló que el Estado es titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, y demás autoridades ambientales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Ahora bien, el artículo 3 de Ley en cita, señala que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo primero de la Ley 99 de 1993.

En este orden de ideas, el artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, establece que:

*“...Las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales.”*

También el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, establece las sanciones que se pueden imponer como principales o accesorias a quien sea encontrado responsable de una infracción ambiental, las cuales se impondrán al infractor de las mismas, de acuerdo con la gravedad de la infracción, mediante resolución motivada, y previo agotamiento del procedimiento sancionatorio.

Por su parte, es función de la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, controlar y vigilar el cumplimiento imperativo de las normas de protección ambiental y manejo de los recursos naturales, y, en consecuencia, emprender las acciones de policía que sean pertinentes, y

particularmente, adelantar las investigaciones e imponer las medidas y sanciones que correspondan a quienes infrinja las mencionadas normas.

Que la Ley 1437 del 18 de enero de 2011 “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”, regula las acciones o procedimientos administrativos y, al mismo tiempo, da las herramientas a los ciudadanos para que puedan controvertir las pruebas aportadas en su contra.

En este sentido, el debido proceso se da también en situaciones de carácter sancionatorio ambiental.

En lo atinente a principios, la Ley 1437 de 18 de enero 2011 consagra en su artículo 3° que;

*“todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.*

*Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (...).”*

Visto así los marcos normativos que desarrollan la siguiente etapa del proceso sancionatorio ambiental el presente asunto se resolverá de la siguiente manera;

Que el parágrafo del artículo 1° de la Ley 1333 de 2009, señala:

*“En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.”*

Que la mencionada Ley, señala en su artículo tercero, que son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental, los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo primero de la Ley 99 de 1993.

Que a su vez, el artículo 5° de la misma ley, establece que se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación a las disposiciones ambientales vigentes y a las contenidas en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente; de igual manera, constituye infracción ambiental la comisión de daño al medio ambiente. Que el artículo 9° de la Ley 1333 de 2009, estableció taxativamente las causales de cesación de procedimiento, las cuales se describen a continuación:

**“ARTÍCULO 9°. CAUSALES DE CESACIÓN DEL PROCEDIMIENTO EN MATERIA AMBIENTAL.**  
*Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:*

- 1. Muerte del investigado cuando es una persona natural.*
- 2. Inexistencia del hecho investigado.*
- 3. Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.*

4. Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.

**PARÁGRAFO.** *Las causales consagradas en los numerales 1o y 4o operan sin perjuicio de continuar el procedimiento frente a los otros investigados si los hubiere.*

Que el artículo 23 Ibidem, estableció la cesación de procedimiento, en los casos en los cuales apareciera demostrado plenamente alguna de las causales señaladas en el artículo 9° de la misma ley, para lo cual se deberá expedir el acto administrativo motivado y se ordenará cesar todo procedimiento contra el presunto infractor. La cesación de procedimiento solo se podrá declarar antes del auto de formulación de pliego de cargos, excepto en los casos de fallecimiento del infractor.

Que para el caso en comento, esta autoridad ambiental no encuentra ninguna causal legal para que opere la cesación del procedimiento; así mismo, no se evidencia que la investigada, haya presentado solicitud expresa de cesación de procedimiento por alguna de las causales indicadas en el artículo 9° de la Ley 1333 de 2009.

Que frente a las conductas objeto de infracción, es pertinente precisar que las mismas son de ejecución instantánea, y por tanto, así haya sido desmontada y adecuada la publicidad exterior visual por parte de su propietario y/o anunciante, ello no exime de responsabilidad a la sociedad investigada.

Que es necesario resaltar lo establecido en el artículo 9 del Decreto 959 de 2000 “Por el cual se compilan los textos del Acuerdo 01 de 1998 y del Acuerdo 12 de 2000, los cuales reglamentan la publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital de Bogotá”, el cual indica lo siguiente:

**“ARTÍCULO 9. Responsables.** *Son responsables por el incumplimiento de lo que aquí se reglamenta la persona natural o jurídica que elabore el aviso, el anunciante y el propietario del establecimiento o predio que coloque el aviso sin el cumplimiento de los requisitos previstos quienes se harán acreedores a las sanciones establecidas en este acuerdo”. (Resaltado fuera de texto).*

Que la Corte Constitucional, en Sentencia C- 595 de 2010, al analizar la exequibilidad del parágrafo del artículo 1° y el parágrafo 1° del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, estableció:

*“Los párrafos demandados no establecen una “presunción de responsabilidad” sino de “culpa” o “dolo” del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333).*

*No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales.*

*La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración.”*

Que tal y como lo señala la Corte Constitucional en reiteradas jurisprudencias, la actividad comercial de las empresas debe enmarcarse en los rangos que determine la ley, al punto que se proteja la salud y el medio ambiente. Veamos:

*“Las normas ambientales, contenidas en diferentes estatutos, respetan la libertad de la actividad económica que desarrollan los particulares, pero le imponen una serie de limitaciones y condicionamientos a su ejercicio que tienden a hacer compatibles el desarrollo económico sostenido con la necesidad de preservar y mantener un ambiente sano. Dichos estatutos subordinaban el interés privado que representa la actividad económica al interés público o social que exige la preservación del ambiente, de tal suerte que el particular debe realizar su respectiva actividad económica dentro de los precisos marcos que le señala la ley ambiental, los reglamentos y las autorizaciones que debe obtener de la entidad responsable del manejo del recurso o de su conservación.*

*El particular al realizar su actividad económica tiene que adecuar su conducta al marco normativo que la orienta, la controla y la verifica, con el fin de que no cause deterioro al ambiente, o lo reduzca a sus más mínimas consecuencias y dentro de los niveles permitidos por la autoridad ambiental.*

*Hay que concluir que la contaminación dentro de ciertos rangos es una realidad, pues resulta ingenuo condicionar las actividades humanas a un impacto ambiental cero - aun cuando las actuaciones de los sujetos públicos y privados involucrados en la preservación ambiental debe necesariamente atender a ello - pues en general, la acción del hombre en el campo de sus actividades industriales y comerciales incorpora de alguna manera elementos extraños y nocivos al ambiente.*

*La autoridad ambiental, debe admitir el ejercicio de una actividad económica legítima cuando su ejercicio no comprometa los límites tolerables de la contaminación, pues si los excede, el bien común exigirá que restrinja o se prohíba al particular el ejercicio de su actividad.*

*No se pueden señalar límites a las acciones y a las inversiones que requiera el control efectivo de la contaminación ambiental, pero debe saber quien asuma una actividad contaminante, que su primera responsabilidad, por encima de cualquier otra, es establecer los mecanismos más adecuados y eficaces para suprimir, o cuando menos reducir al mínimo tolerable, los efectos nocivos que se puedan deducir de tal actividad, aparte de que debe pagar, según las tasas de retribución ambiental que se establezcan, por lo menos parte del precio que cuesta contaminar.”*  
*(Sentencia C-254 de 1.993, M.P. Dr. Antonio Barrera Carbonell).”*

Que respecto a la responsabilidad en la conservación y defensa del ambiente, es del caso tener en cuenta lo establecido en el artículo 333 de la Constitución Política de Colombia, según el cual la actividad económica y la iniciativa privada son libres pero "...dentro de los límites del bien

común...". Que adicionalmente la Corte Constitucional en Sentencia, T- 536 del 23 de septiembre de 1992, determinó:

*"...Para esta Corte, entonces, no cabe duda que el ambiente sano y ecológicamente equilibrado es un derecho constitucional fundamental, pues su violación atenta directamente contra la perpetuación de la especie humana y, en consecuencia, con el derecho más fundamental del hombre: la vida. El derecho a la salud y a la vida son derechos fundamentales porque son esenciales al hombre, la salud se encuentra ligada al medio ambiente que le rodea y que dependiendo de las condiciones que éste le ofrezca, le permitirá desarrollarse económica y socialmente a los pueblos, garantizándoles su supervivencia..."*

Que se considera pertinente en este momento, hacer referencia a algunos criterios adicionales de la Corte Constitucional en materia de conservación y protección del ambiente, y en este sentido el máximo tribunal jurisdiccional señala en la Sentencia T-411 del 17 de junio de 1992, de la Sala Cuarta de Revisión de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero, lo siguiente:

*"La conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado. "Es indudable, que la conservación y protección del ambiente, en cuanto tienden a asegurar la salud y la vida y la disponibilidad y oferta constante de elementos ambientales a las generaciones presentes y futuras, constituyen un cometido esencial del Estado, como se desprende del sistema normativo del ambiente que institucionaliza en varias de sus disposiciones la Constitución (arts. 8, 49, 63, 66, 67, 72, 79, 80, 81, 88, entre otros)."*

Que así mismo, a través de la Sentencia T-453 del 31 de agosto de 1998, la Sala Séptima de la Corte Constitucional, con ponencia del Magistrado Dr. Alejandro Martínez Caballero señala:

*"El medio ambiente desde el punto de constitucional, involucra aspectos relacionados con el manejo, uso, aprovechamiento y conservación de los recursos naturales, el equilibrio de los ecosistemas, la protección de la diversidad biológica y cultural, el desarrollo sostenible, y la calidad de vida del hombre entendido como parte integrante de ese mundo natural, temas, que entre otros, han sido reconocidos ampliamente por nuestra Constitución Política en muchas normas que establecen claros mecanismos para proteger este derecho y exhortan a las autoridades a diseñar estrategias para su garantía y su desarrollo."*

Que de acuerdo a esta interpretación que hace la Corte Constitucional, todas las personas son responsables del cuidado y conservación de los recursos naturales, tomando conciencia que no se debe agotar o menoscabar la base en que se sustentan, evitando el deterioro del medio ambiente, teniendo en cuenta que no solo es un derecho disfrutar del ambiente sano consagrado en la Constitución Nacional, sino que también es un deber de todos protegerlo y propender por la calidad de vida y bienestar social de las futuras generaciones para la satisfacción de sus propias necesidades, principio por el cual se da cumplimiento al concepto de desarrollo sostenible, consagrado en la Ley 99 de 1993. Así mismo hace parte de este precepto, el cumplimiento de las obligaciones y deberes con relación a las autorizaciones otorgadas por la autoridad ambiental con respecto al uso y aprovechamiento de los recursos naturales.

#### IV. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Que descendiendo al caso sub examine, se analizará la responsabilidad existente de la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1 ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, respecto de los cargos formulados en el **Auto 02215 del 18 de julio de 2015**.

#### CARGO PRIMERO

“(…)

**Cargo Primero a Título de Dolo:** *Por NO demostrar mediante un estudio de emisiones atmosféricas los límites de emisión establecidos para el parámetro de Óxidos de Nitrógeno (NO<sub>2</sub>), para la Caldera Colmaquinas de 30 BHP, que utiliza como combustible gas natural, vulnerando así lo establecido en el parágrafo 6 del artículo 4 de la Resolución 6982 de 2011, en concordancia con lo señalado en los numerales 2, 2.1 Capítulo II del protocolo para el control y vigilancia de la contaminación atmosférica, generada por fuentes fijas última versión, adoptado mediante resolución 760 de 2010 y ajustado por la Resolución 2153 de 2010. (...)*”.

Resolución 6982 de 2011 " **Por la cual se dictan normas sobre prevención y control de la contaminación atmosférica por fuentes fijas y protección de la calidad del aire**”

**Artículo 4°. Estándares máximos de emisión admisibles para equipos de combustión externa existentes.** *En la Tabla 1., se establecen los estándares de emisión admisibles para equipos de combustión externa existentes a condiciones de referencia (25 °C y 760 mmHg), de acuerdo al tipo de combustible.*

**Parágrafo 6°.** *Los procedimientos y frecuencias de medición serán los establecidos en el Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas, última versión, adoptado mediante Resolución 760 de 2010 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, o aquella que la modifique o sustituya.*

En concordancia con la Resolución 760 de 2010 “**Por la cual se adopta el Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas.**”

“(…)

**“LA VICEMINISTRA DE AMBIENTE ENCARGADA DE LAS FUNCIONES DEL DESPACHO DEL MINISTRO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL”**

*en uso de las facultades legales y en especial las conferidas por el parágrafo 4° del artículo 6°, los artículos 34, 42, 68, 70, 71, 72, 73, 75, 77, 78, el parágrafo 1° del artículo 80 y el artículo 91 de la Resolución 909 del 5 de junio de 2008,*

**RESUELVE:**

*Artículo 1°. Objeto. Adoptar a nivel nacional el Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas.*

*Artículo 2°. Vigencia. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación.*

(...)"

## **CARGO SEGUNDO**

"(...)

**Cargo Segundo a Título de Dolo:** Por NO demostrar con un estudio de emisiones atmosféricas el cumplimiento de los estándares máximos de emisión de contaminantes (Material Particulado e Hidrocarburos Totales dados como metano ) , dentro del proceso productivo adelantado por la industria INVERSIONES MELO S.A.S. actualmente – EN LIQUIDACIÓN, generados por el molino mezclador de materia prima utilizado para realizar el prensado de material para formar las láminas de caucho, vulnerando así lo establecido en el artículo 9 de la Resolución 6982 de 2011, en concordancia con lo ordenado en los numerales 2, 2.1 Capítulo II del protocolo para el control y vigilancia de la contaminación atmosférica, adoptado mediante resolución 760 de 2010 y ajustado por la Resolución 2153 de 2010.

(...)"

Resolución 6982 de 2011 " **Por la cual se dictan normas sobre prevención y control de la contaminación atmosférica por fuentes fijas y protección de la calidad del aire**"

"(...)

Sobre los "**Estándares de Emisión Admisibles de Contaminantes al Aire para Procesos Productivos**"

**"Artículo 9°. Estándares de emisión.** Los Estándares Máximos de emisión de contaminantes al aire para procesos productivos nuevos y existentes, se regirán por los siguientes límites a condiciones de referencia 25 °C, y 760 mmHg, con oxígeno de referencia del 11%."

### **Tabla 3.**

Contaminante	Flujo del Contaminante (Kg/h)	Estándares de emisión admisibles de contaminantes (mg/m <sup>3</sup> )			
		Actividades Industriales Existentes		Actividades Industriales Nuevas	
		2011	2020	2011	2020
Material Particulado (MP)	<= 0,5	150	75	150	75
	> 0,5	50		50	
Dióxido de Azufre (SO <sub>2</sub> )	TODOS	500		400	
Óxidos de Nitrógeno (NO <sub>x</sub> )	TODOS	500		400	
Compuestos de Flúor Inorgánico (HF)	TODOS	7			
Compuestos de Cloro Inorgánico (HCL)	TODOS	30			
Hidrocarburos Totales (HC <sub>T</sub> )	TODOS	50			
Dioxinas y Furanos	TODOS	0,5*			
Neblina Ácida o Trióxido de Azufre expresados como H <sub>2</sub> SO <sub>4</sub>	TODOS	150			
Plomo (Pb)	TODOS	1			
Cadmio (Cd) y sus compuestos	TODOS	1			
Cobre (Cu) y sus compuestos	TODOS	8			

\* Las Dioxinas y Furanos se expresan en las siguientes unidades: (ng-EQT / m<sup>3</sup>), EQT: Equivalencia de Toxicidad.

**Parágrafo 1º.** Las actividades industriales y contaminantes a monitorear por proceso productivo, deberán realizarse de acuerdo a lo establecido en la Tabla 3 del Artículo 6 de la Res. 909 de 2008 del Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial, o la que la modifique o sustituya.

**Parágrafo 2º.** La corrección por oxígeno de referencia aplica únicamente a los procesos en los cuales se realice combustión.

(...)"

### CARGO TERCERO

"(...)

**Cargo Tercero a Título de Dolo:** Por NO contar con dispositivos de control que aseguren una adecuada dispersión de los gases, vapores, partículas u olores generados en el desarrollo de la

*actividad de vulcanizado, desarrollada por industria INVERSIONES MELO S.A.S. actualmente – EN LIQUIDACIÓN causando con ello molestias a los vecinos y transeúntes del sector, vulnerando de esta manera el Parágrafo 1 Artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011.*  
(...)

**Resolución 6982 de 2011 " Por la cual se dictan normas sobre prevención y control de la contaminación atmosférica por fuentes fijas y protección de la calidad del aire"**

**"(...) ARTÍCULO 17. - DETERMINACIÓN DE LA ALTURA DEL PUNTO DE DESCARGA.** La altura mínima del punto de descarga (chimenea o ducto) para instalaciones nuevas y existentes se determinará conforme el siguiente procedimiento:

**PARÁGRAFO PRIMERO:** Las fuentes de ventilación industrial, deberán adecuar sus ductos o instalar dispositivos de tal forma que se asegure la adecuada dispersión de los gases, vapores, partículas u olores y que impidan causar con ellos molestias a los vecinos o transeúntes. (...)"

#### **CARGO CUARTO**

"(...)  
**Cargo Cuarto a Título de Dolo:** Por NO contar con puertos de muestreo que permitan realizar una medición directa y demostrar el cumplimiento normativo de las emisiones generadas por la Caldera Colmaquinas de 30 BHP que opera con gas natural, vulnerando de esta manera el Artículo 71 de la Resolución 909 de 2008, en concordancia con el Artículo 18 de la Resolución 6982 de 2011.  
(...)"

**Resolución 909 de 2008" Por la cual se establecen las normas y estándares de emisión admisibles de contaminantes a la atmósfera por fuentes fijas y se dictan otras disposiciones."**

"(...)

#### **CAPÍTULO XVII DETERMINACIÓN DEL PUNTO DE DESCARGA DE LA EMISIÓN POR FUENTES FIJAS.**

**Artículo 71. Localización del sitio de muestreo.** Todas las actividades industriales, los equipos de combustión externa, las actividades de incineración de residuos y los hornos crematorios que realicen descargas de contaminantes a la atmósfera deben contar con un sistema de extracción localizada, chimenea, plataforma y puertos de muestreo que permitan realizar la medición directa y demostrar el cumplimiento normativo.

*La altura de la chimenea, diámetro y localización de los puertos de muestreo deben construirse de acuerdo a los métodos y procedimientos adoptados en el Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica Generada por Fuentes Fijas. En todo caso, aquellas actividades, en las cuales la ubicación del punto de descarga, debido a las condiciones físicas de la fuente (inclinación, área superficial de la fuente, seguridad de acceso) imposibiliten la medición directa, podrán estimar sus emisiones a través de balance de masas o finalmente por medio de la utilización de factores de emisión de la Agencia de Protección*

*Ambiental de los Estados Unidos (EPA), de acuerdo con lo establecido en el Artículo 110 del Decreto 948 de 1995. (...)*

En concordancia con la Resolución 6982 de 2011 "**Por la cual se dictan normas sobre prevención y control de la contaminación atmosférica por fuentes fijas y protección de la calidad del aire**"

**Artículo 18°. Infraestructura física.** *Los equipos de combustión externa, las actividades de incineración de residuos y los hornos crematorios que realicen descargas de contaminantes a la atmósfera deben contar con un sistema de extracción localizada, chimenea, plataforma y puertos de muestreo que permitan realizar la medición directa y demostrar el cumplimiento normativo. La plataforma, diámetro y localización de los puertos de muestreo, deben construirse de acuerdo a los métodos y procedimientos adoptados en el Protocolo para el Control y Vigilancia de la Contaminación Atmosférica generada por fuentes fijas última versión.*

(...)

Que de acuerdo a la evidencia observada en el expediente **SDA-08-2015-2162**, y una vez consultado el sistema de información se constató la presencia de la comisión de la conducta aludida sobre la cual se tipifica la infracción ambiental por la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT. 900346133-1, representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No. 23 -31 barrio el Vergel de la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, cuenta con una (1) caldera marca Distral que opera a gas natural, la cual presuntamente no cumple con lo establecido en el Parágrafo Primero del Artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011; por cuanto las emisiones molestas de material particulado, gases ni vapores generados en desarrollo de la actividad económica, no tienen un manejo adecuado, trascienden los límites del predio y están causando molestias a vecinos del sector, artículo 18 de la Resolución 6982 de 2011 y el artículo 71 de la Resolución 909 de 2008, por cuanto la caldera de 30 BHP no cuenta con puertos ni plataforma para muestreo, Artículo 4 de la Resolución 6982 de 2011 como quiera que no demostró mediante un estudio de emisiones el cumplimiento al límite de emisión de Óxidos de Nitrógeno para equipos de combustión que utilizan gas natural como combustible, artículo 9 de la Resolución 6982 de 2011 al no demostrar el cumplimiento a los límites de emisión mediante un estudio de emisiones en el molino mezclador de materia prima, en el cual se determine el parámetro de material particulado e Hidrocarburos totales dados como metano, artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011 por cuanto no se realizó estudio de emisión que permitan determinar la altura del ducto de descarga de su fuente de emisión, constituyendo una conducta de ejecución continua que se produce a partir de los días : 25 de septiembre del 2012 y 3 de junio del 2014, fecha en la cual se realizan las visitas técnicas de seguimiento, probándose la infracción acusada y 27 de mayo del 2021, fecha en la cual se genera **el Informe Técnico No. 01539**.

Que aunado a lo antes expuesto se debe tener en cuenta que el concepto de patrimonio ecológico como parte integrante del medio ambiente incluye la noción de emisión atmosférica por fuentes fijas, la cual se encuentra enmarcada dentro de la temática ambiental, al considerar al aire como recurso natural renovable, que puede ser afectado o deteriorado por la contaminación

atmosférica, se establece que las emisiones atmosféricas sin cumplir con las determinaciones establecidas en la norma genera un riesgo de afectación al recurso natural aire.

## V. DE LA SANCIÓN A IMPONER

Las normas que gobiernan la actividad de la administración pública, en materia de medio ambiente, tienen como función primordial la prevención y como finalidad la de brindar a las autoridades la posibilidad de asegurar la protección, integridad y aprovechamiento sostenible de todos y cada uno de los recursos naturales renovables. En tal sentido, cuando estas son transgredidas, la función de prevención debe dar paso a la sancionatoria que surge justo en el momento en que se advierte su desconocimiento.

En otras palabras, cuando se desconoce una norma de carácter ambiental, dicha conducta por acción o por omisión trae como consecuencia una sanción, que aun cuando no está encaminada a minimizar los efectos generados en el medio ambiente, sí pretende disuadir el comportamiento de quien ha obrado al margen de las obligaciones impuestas por el legislador o por las autoridades ambientales competentes.

El artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 establece las sanciones a imponer como consecuencia de la infracción ambiental. Dicha disposición prevé:

*“Artículo 40. – Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:*

*1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes (...)*”

Que el parágrafo segundo del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009 determinó que el Gobierno Nacional definiría mediante reglamento los criterios para la imposición de las sanciones de que trata el presente artículo, definiendo atenuantes y agravantes donde se tendría en cuenta la magnitud del daño ambiental y las condiciones socioeconómicas del infractor.

Que con fundamento en lo dispuesto anteriormente el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible emitió el Decreto 3678 de 4 de octubre de 2010, compilado en el Decreto 1076 del 26 de mayo de 2015, “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible” y en su artículo 2.2.10.1.1.1., dispuso:

**“ARTÍCULO 2.2.10.1.1.1. Objeto y ámbito de aplicación.** El presente decreto tiene por objeto señalar los criterios generales que deberán tener en cuenta las autoridades ambientales para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.”

Que respecto al proceso de individualización de la sanción el Decreto 1076 de 2015 indica en su artículo 2.2.10.1.1.3., que:

**“ARTÍCULO 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción.** Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento. Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.”

En el curso del presente trámite administrativo ambiental de carácter sancionatorio se observó el debido proceso y se agotaron todas y cada una de las etapas procesales que establece la Ley 1333 de 2009 producto de lo cual se advierte la procedencia de imponer sanción a la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1 representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, por efectuar emisiones atmosféricas sin dar cumplimiento a la normatividad ambiental.

En este sentido esta Dirección tendrá como base para la sanción el **Informe Técnico de Criterios 01539 del 28 de mayo del 2021**, en el cual se desarrollan los criterios para la imposición de la sanción principal de **MULTA**, de conformidad con el artículo 2.2.10.1.2.1., del decreto 1076 de 26 de mayo de 2015, el cual dispone:

**“ARTÍCULO 2.2.10.1.2.1.- Multas.** Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 5° de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:

- B: Beneficio ilícito  $\alpha$ : Factor de temporalidad
- i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo
- A: Circunstancias agravantes y atenuantes
- Ca: Costos asociados
- Cs: Capacidad socioeconómica del infractor (...)

Que en cumplimiento de la precitada normativa, a través del **Informe Técnico de Criterios 01539 del 28 de mayo del 2021**, se desarrollaron cualitativa y cuantitativamente los citados criterios, de conformidad con la metodología para la tasación de multas prevista en el artículo 4° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010 el cual prevé:

**“Artículo 4.- Multas.** Para la tasación de las multas, las autoridades ambientales deberán tomar como referencia los criterios contenidos en el artículo 4º de la presente Resolución y la aplicación de la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs (...)$$

Que a continuación, se dará aplicación a la modelación matemática prevista en el artículo 4º de la Resolución 2086 del 25 de octubre de 2010 *“Por el cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1º del artículo 40 de la [Ley 1333 del 21 de julio de 2009](#) y se toman otras determinaciones”* emitida por el entonces Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial hoy Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible-MADS- de cara a los criterios para la imposición de la sanción principal de **MULTA** desarrollados para el presente caso respecto de la infracción ambiental cometida por la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1 representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, en razón a que cuenta con una (1) caldera marca Distral que opera a gas natural, la cual presuntamente no cumple con lo establecido en el Parágrafo Primero del Artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011; por cuanto las emisiones molestas de material particulado, gases ni vapores generados en desarrollo de la actividad económica, no tienen un manejo adecuado, trascienden los límites del predio y están causando molestias a vecinos del sector, artículo 18 de la Resolución 6982 de 2011 y el artículo 71 de la Resolución 909 de 2008, por cuanto la caldera de 30 BHP no cuenta con puertos ni plataforma para muestreo, Artículo 4 de la Resolución 6982 de 2011 como quiera que no demostró mediante un estudio de emisiones el cumplimiento al límite de emisión de Óxidos de Nitrógeno para equipos de combustión que utilizan gas natural como combustible, artículo 9 de la Resolución 6982 de 2011 al no demostrar el cumplimiento a los límites de emisión mediante un estudio de emisiones en el molino mezclador de materia prima, en el cual se determine el parámetro de material particulado e Hidrocarburos totales dados como metano, artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011 por cuanto no se realizó estudio de emisión que permitan determinar la altura del ducto de descarga de su fuente de emisión, de conformidad con el **Informe Técnico de Criterios 01539 del 28 de mayo del 2021**.

“ (...)”

#### **4. CALCULO DE LA MULTA**

*Dando cumplimiento al artículo 4 de la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y habiendo adelantado la metodología para la tasación de multa, se da evaluación a la siguiente modelación matemática:*

$$\text{Multa} = B + [(\alpha \times R) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde:

B = Beneficio ilícito  
 $\alpha$  = Temporalidad  
 R = Evaluación de riesgo  
 A = Agravantes – Atenuantes  
 Ca = Costos asociados  
 Cs = Capacidad socioeconómica

Beneficio ilícito (B)	\$0
Temporalidad ( $\alpha$ )	4
Grado de afectación ambiental y/o riesgo (i)	\$ 90.189.376
Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)	0.2
Costos Asociados (Ca)	\$ 0
Capacidad Socioeconómica (Cs)	0.25

$$\text{Multa} = \$0 + [(4 * \$90.189.376) \times (1+0.2) + 0] * 0.25$$

**Multa = \$108.227.251 CIENTO OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE.**

En concordancia con el artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, que establece:

“ARTÍCULO 49°. CÁLCULO DE VALORES EN UVT. A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario - UVT. En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente.”

El cálculo de la multa en UVT, considerando que le valor de la UVT para el 2021 es de \$ 36.308, queda definida de la siguiente manera:

$$\text{Multa}_{UVT} = \text{Multa} * \frac{1 \text{ UVT}}{\$ 36.308}$$

$$\text{Multa}_{UVT} = \$ 108.227.251 * \frac{1 \text{ UVT}}{\$ 36.308}$$

**Multa UVT = 2980 UVT**

## 5. RECOMENDACIONES:

- *Imponer a la sociedad INVERSIONES MELO SAS, identificada con NIT 900346133-1, una sanción pecuniaria por un valor de CIENTO OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE. (\$108.227.251), equivalentes a 2980 UVT, Lo anterior acorde con la aplicación del modelo matemático de la Resolución 2086 del 25 de octubre de 2010, por las infracciones determinadas en los cargos tercero y cuarto del Artículo primero del Auto No. 00350 del 17 de febrero de 2018.*
- *Se recomienda al grupo jurídico se analicen las observaciones de carácter técnico establecidas en el presente informe técnico. Para adoptar la decisión que corresponda dentro del proceso sancionatorio.*
- *Continuar con los trámites administrativos y de ley pertinentes, según lo conceptuado técnicamente y anexar el presente informe técnico de criterios al expediente SDA-082015-2162.*

(...)"

Que atendiendo el desarrollo del modelo matemático antecedido, al igual que las conclusiones del **Informe Técnico de Criterios 01539 del 28 de mayo del 2021.**, una vez aplicados los criterios establecidos en la Resolución 2086 del 25 de octubre de 2010, para el cálculo de la multa del proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra de la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1, representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, por cuanto se evidenció que cuenta con una (1) caldera marca Distral que opera a gas natural, la cual presuntamente no cumple con lo establecido en el Parágrafo Primero del Artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011; por cuanto las emisiones molestas de material particulado, gases ni vapores generados en desarrollo de la actividad económica, no tienen un manejo adecuado, trascienden los límites del predio y están causando molestias a vecinos del sector, artículo 18 de la Resolución 6982 de 2011 y el artículo 71 de la Resolución 909 de 2008, por cuanto la caldera de 30 BHP no cuenta con puertos ni plataforma para muestreo, Artículo 4 de la Resolución 6982 de 2011 como quiera que no demostró mediante un estudio de emisiones el cumplimiento al límite de emisión de Óxidos de Nitrógeno para equipos de combustión que utilizan gas natural como combustible, artículo 9 de la Resolución 6982 de 2011 al no demostrar el cumplimiento a los límites de emisión mediante un estudio de emisiones en el molino mezclador de materia prima, en el cual se determine el parámetro de material particulado e Hidrocarburos totales dados como metano, artículo 17 de la Resolución 6982 de 2011 por cuanto no se realizó estudio de emisión que permitan determinar la altura del ducto de descarga de su fuente de emisión., esta Dirección encuentra procedente imponer como sanción, **MULTA** por valor de **CIENTO OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE. (\$108.227.251)**, como consecuencia de encontrarla responsable ambientalmente del cargo que le fue formulado.

Que la sanción a imponer mediante la presente resolución no exonera a la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1, de dar cumplimiento a lo establecido en la normatividad ambiental vigente.

Que de conformidad con el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009, los actos administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

Que de otra parte, el inciso 3° del artículo 56 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, determina que las autoridades que adelanten procesos sancionatorios ambientales, deberán comunicar a los Procuradores Judiciales Ambientales y Agrarios los autos de apertura y terminación de los procesos sancionatorios ambientales; razón por la cual en la parte resolutive del presente acto administrativo se oficiará al Procurador Judicial de Asuntos Ambientales y Agrarios, informándole la terminación del presente trámite administrativo ambiental de carácter sancionatorio adelantado en contra de la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1., representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad.

## VI. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE - SDA

Que, el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de conformidad con lo contemplado en el numeral 1° del artículo 2° de la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021 de la Secretaría Distrital de Ambiente, en la que se delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

*“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaria Distrital de Ambiente.”*

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar responsable a la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1., representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, por los cargos formulados por

esta Autoridad Ambiental, mediante el artículo primero del **Auto 00350 del 17 de febrero de 2018**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Imponer a la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1., representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, **SANCIÓN PECUNIARIA POR UN VALOR DE, CIENTO OCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTISIETE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE. (\$108.227.251), EQUIVALENTES A 2980 UVT.**

**PARÁGRAFO PRIMERO:** El valor de la multa impuesta en la presente Resolución deberá ser pagada en el término de treinta (30) días calendario, contados a partir de la ejecutoria del presente acto administrativo, en cualquier sucursal del Banco de Occidente, a nombre de la Secretaría Distrital de Ambiente-SDA, previa solicitud de un recibo con código de barras disponible en la sede de la entidad, ubicada en la Avenida Carrera No. 54 -38.

**PARÁGRAFO SEGUNDO:** Una vez efectuado el pago se deberá allegar a esta Secretaría, copia del recibo expedido con destino al expediente **SDA-08-2015-2162**.

**PARÁGRAFO TERCERO:** El incumplimiento de los términos y cuantías establecidos dará lugar a su respectiva exigibilidad por la jurisdicción coactiva, de la cual se encuentran investidas las entidades públicas del denominado orden nacional en virtud del artículo 112 de la Ley 6ª de 1992, en concordancia con el artículo 5 de la Ley 1066 de 2006 y en concordancia con el artículo 42 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

**ARTÍCULO TERCERO:** El presente Acto Administrativo presta mérito ejecutivo, de conformidad con lo establecido en el artículo 42 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTÍCULO CUARTO:** Declarar el **Informe Técnico No. 01539 del 28 de mayo del 2021**, como parte integral del presente acto administrativo, y entregar copia del mismo al momento de su notificación, a la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1.

**ARTÍCULO QUINTO:** Notificar el contenido el presente acto administrativo a la sociedad **INVERSIONES MELO SAS. EN LIQUIDACIÓN** con NIT 900346133-1., representada legalmente por el señor JAIME MELO NAVARRETE, identificado con la cédula de ciudadanía 19.314.059, ubicada en la Calle 2A No.23-31 barrio el vergel en la Localidad de los Mártires de esta Ciudad, según lo establecido en el artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011.

**PARÁGRAFO:** La persona jurídica, o su apoderado debidamente constituido, deberá presentar al momento de la notificación, certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica o documentos idóneos que lo acrediten como tal.

**ARTÍCULO SEXTO:** Comunicar la presente resolución a la Subdirección Financiera de la Dirección de Gestión Corporativa de esta Secretaría para lo de su competencia y fines pertinentes.

**ARTÍCULO SÉPTIMO:** Comunicar al Procurador Delegado para Asuntos Judiciales Ambientales y Agrarios el presente acto administrativo, en cumplimiento del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, de conformidad con lo señalado en el Memorando 005 del 14 de marzo de 2013 emitido por el mismo ente de control enunciado y su instructivo.

**ARTÍCULO OCTAVO:** Publicar el contenido del presente acto administrativo en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 29 de la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO NOVENO:** Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante esta Resolución, una vez ejecutoriada, en el Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

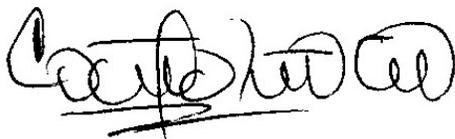
**ARTÍCULO DÉCIMO** - Contra la presente Resolución procede el recurso de reposición, el cual podrá ser interpuesto dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este acto administrativo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO UNDÉCIMO.** - Ordenar el archivo definitivo de las diligencias administrativas que reposan en el expediente **SDA-08-2015-2162**, una vez se cumplan las órdenes impartidas en los artículos anteriores y la firmeza del presente acto administrativo.

*Expediente: SDA-08-2015-2162*

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 02 días del mes de agosto del año 2021**



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**

## DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

**Elaboró:**

AURA CONSTANZA GALVIS RINCON	C.C: 40041894	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021-0973 DE 2021	FECHA EJECUCION:	08/07/2021
------------------------------	---------------	----------	---------------------------------	------------------	------------

AURA CONSTANZA GALVIS RINCON	C.C: 40041894	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021-0973 DE 2021	FECHA EJECUCION:	09/07/2021
------------------------------	---------------	----------	---------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

CARLOS ENRIQUE FLOREZ MANOTAS	C.C: 72000954	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20211179 DE 2021	FECHA EJECUCION:	16/07/2021
----------------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	C.C: 79724443	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	22/07/2021
--------------------------------	---------------	----------	-------------------------------	------------------	------------

JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN	C.C: 79724443	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 2021462 DE 2021	FECHA EJECUCION:	16/07/2021
--------------------------------	---------------	----------	-------------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR	C.C: 80016725	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	02/08/2021
------------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

**Sector: SCAAV-FUENTES FIJAS**